
Verbale della Commissione

Procedura PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL' APPALTO DI NO-
LEGGIO DI UN SISTEMA INTEGRATO DI CONTROLLO DELLE INFRAZIONI SE-
MAFORICHE DEL COMUNE DI VIMODRONE effettuata da Comune di Vimodrone

Sommario

1. Composizione della Commissione Giudicatrice	1
2. Fornitori ammessi alla valutazione tecnica	1
3. Valutazione tecnica	1
4. Fornitori esclusi	7
5. Commento	7

1. Composizione della Commissione Giudicatrice

<i>Presidente:</i>	Alessio Bosco
<i>Commissario 1:</i>	Carlo Tenconi
<i>Commissario 2:</i>	Domenica Melli

2. Fornitori ammessi alla valutazione tecnica

Tabella 1.

Numero di protocollo informatico	Fornitore
1575284165192	SARIDA
1574948959172	PROJECT AUTOMATION S.p.A.
1574864960543	Velocar Srl

3. Valutazione tecnica

Tabella 2. Valutazione requisito Dichiarazione di accettazione

Fornitore	Commento
PROJECT AUTOMATION S.p.A.	
Velocar Srl	

Tabella 3. Valutazione requisito OFFERTA TECNICA

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
PROJECT AUTOMATION S.p.A.	70.0/70.0	Criterio Punteggio Max attribuibile Media Coefficienti Project Media Coefficienti Velocar Coefficiente Riparametrato Project Coefficiente Riparametrato Velocar Punteggio Project Punteggio Velocar A.1 ASSENZA DI SPIRE PER IL FUNZIO-

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		<p>NAMENTO DEL SISTEMA 4//////////</p> <p>4 4 A.2 NUME- RO DEI FOTOGRAMMI 2//////////</p> <p>2 2 A.3 DURA- TA DEL FILMATO 2//////////</p> <p>2 2 B QUALITA' DEL- LA MODALITA' PER GA- RANTIRE LA SICUREZZA E L'INTEGRITA' DEI DATI 3 1 0.70 ////////// 3 2,1 C IMPATTO AMBIEN- TALE CON RIFERIMEN- TO ALL'INGOMBRO DELLA CORSIA 2//////////</p> <p>2 2 D UTILITA' E FUN- ZIONALITA' DELLE ULTE- RIORI CARATTERISTICHE 2 0.93 0.6 1 0,82 2 1,64 E.1 ESPANDIBILITA' DEL SOFT- WARE ALLA GESTIONE DI ALTRI SISTEMI DI CON- TROLLO DEL TRAFFICO 6//////////</p> <p>6 6 E.2 INTERFACCIA CON I PRINCIPALI SOFT- WARE GESTIONALI DEL- LE CONTRAVVENZIONI AL- LA GESTIONE DI ALTRI SISTEMI DI CONTROLLO 6//////////</p> <p>6 6 F Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei fotogrammi e fil- mati acquisiti, sia per le viola- zioni validate che per i transi- ti non idonei alla verbalizzazio- ne 5 1 0.73 ////////// 5 3,65 G Utilità e funzionalità del- le ulteriori caratteristiche (oltre a quelle indicate nel capitolato) che il concorrente intenda offri- re relativamente al centro di con- trollo 3 1 0.76 //////////</p> <p>3 2,28 H Precedenti pro- getti a favore di P.A. su quanto oggetto dell'affidamento. 3 1 1 //////////</p> <p>3 3 I ACCESSIBILITA' AL SERVIZIO DI ASSI- STENZA E MANUTENZIONE 5//////////</p>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		<p>5 5 L.1 TEM- PI DI INTERVENTO 2//////////</p> <p>2 2 L.2 TEM- PI DI RIPRISTINO 3//////////</p> <p>3 3 M PRESENZA DI UN MAGAZZINO RICAMBI 2//////////</p> <p>2 2 N.1 EROGAZIO- NE CORSO CERTIFICATO 3//////////</p> <p>3 3 N.2 EROGAZIONE DI- SPENSE 1//////////</p> <p>1 1 N .3 EROGAZIO- NE CORSO FORMATIVO E/ O AGGIORNAMENTO IN MODALITA' E-LEARNING 3//////////</p> <p>3 3 O Qualità della documenta- zione fornita, con particolare ri- guardo alla esaustività e comple- tezza 3 0.93 0.7 1 0.75 3 2,25 P.1 Monitoraggio dei dati di traf- fico 5 1 0.8 //////////</p> <p>5 4 P.2 GIORNI DI RIDU- ZIONE DELLA TEMPISTICA DI INSTALLAZIONE DEL- LE APPARECCHIATURE RI- SPETTO A QUANTO PRE- VISTO DAL CAPITOLATO 5//////////</p> <p>5 5 TOTALE 70 64,92</p>
Velocar Srl	64.92/70.0	<p>Criterio Punteggio Max attri- buibile Media Coefficienti Pro- ject Media Coefficienti Velocar Coefficiente Riparametrato Pro- ject Coefficiente Riparametrato Velocar Punteggio Project Pun- teggio Velocar A.1 ASSENZA DI SPIRE PER IL FUNZIO- NAMENTO DEL SISTEMA 4//////////</p> <p>4 4 A.2 NUME- RO DEI FOTOGRAMMI 2//////////</p> <p>2 2 A.3 DURA- TA DEL FILMATO 2//////////</p> <p>2 2 B QUALITA' DEL- LA MODALITA' PER GA- RANTIRE LA SICUREZZA E L'INTEGRITA' DEI DATI 3 1 0.70 ////////// 3 2,1 C IMPATTO AMBIEN-</p>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		<p>TALE CON RIFERIMENTO ALL'INGOMBRO DELLA CORSIA 2 //</p> <p>2 2 D UTILITA' E FUNZIONALITA' DELLE ULTERIORI CARATTERISTICHE 2 0,93 0,6 1 0,82 2 1,64 E.1 ESPANDIBILITA' DEL SOFTWARE ALLA GESTIONE DI ALTRI SISTEMI DI CONTROLLO DEL TRAFFICO 6 //</p> <p>6 6 E.2 INTERFACCIA CON I PRINCIPALI SOFTWARE GESTIONALI DELLE CONTRAVVENZIONI ALLA GESTIONE DI ALTRI SISTEMI DI CONTROLLO 6 //</p> <p>6 6 F Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei fotogrammi e filmati acquisiti, sia per le violazioni validate che per i transiti non idonei alla verbalizzazione 5 1 0,73 // 5 3,65 G Utilità e funzionalità delle ulteriori caratteristiche (oltre a quelle indicate nel capitolato) che il concorrente intenda offrire relativamente al centro di controllo 3 1 0,76 //</p> <p>3 2,28 H Precedenti progetti a favore di P.A. su quanto oggetto dell'affidamento. 3 1 1 //</p> <p>3 3 I ACCESSIBILITA' AL SERVIZIO DI ASSISTENZA E MANUTENZIONE 5 //</p> <p>5 5 L.1 TEMPI DI INTERVENTO 2 //</p> <p>2 2 L.2 TEMPI DI RIPRISTINO 3 //</p> <p>3 3 M PRESENZA DI UN MAGAZZINO RICAMBI 2 //</p> <p>2 2 N.1 EROGAZIONE CORSO CERTIFICATO 3 //</p> <p>3 3 N.2 EROGAZIONE DI SPENSE</p>

Fornitore	Punteggio tecnico	Commento
		V////////// 1 1 N .3 EROGAZIONE CORSO FORMATIVO E/O AGGIORNAMENTO IN MODALITA' E-LEARNING 3////////// 3 3 O Qualità della documentazione fornita, con particolare riguardo alla esaustività e completezza 3 0.93 0.7 1 0.75 3 2,25 P.1 Monitoraggio dei dati di traffico 5 1 0.8 ////////// 5 4 P.2 GIORNI DI RIDUZIONE DELLA TEMPISTICA DI INSTALLAZIONE DELLE APPARECCHIATURE RISPETTO A QUANTO PREVISTO DAL CAPITOLATO 5////////// 5 5 TOTALE 70 64,92

Esito della valutazione tecnica

Tabella 4. Esito della valutazione tecnica

Graduatoria	Fornitore	Punteggio tecnico	Esito della valutazione tecnica	Commento
1	PROJECT AUTOMATI- ON S.p.A.	70.0/70.0	Ammesso	-
2	Velocar Srl	64.92/70.0	Ammesso	-

Commento: In data 06/03/2020 alle ore 12.00 in Vimodrone, presso l'ufficio SUAP della sede del Comune di Vimodrone si sono riuniti la Responsabile dell'Ufficio comune operante come centrale unica di committenza (di seguito per brevità anche CUC), Dott.ssa Chiara Alessandra Gregorini assistita da n. 2 testimoni, noti e idonei, Carbonari Antonella e Claudia Iulianelli, istruttori del Settore Contratti e Affari legali del Comune di Vimodrone per l'espletamento della procedura in oggetto. Alla seduta pubblica presente il Sig. Roberto Malventi in rappresentanza dell'operatore economico Project Automation. Si procede a dare inizio alle operazioni di gara innanzitutto comunicando che, come risulta dalle sedute precedenti del 02/12/2019 e 27/12/2019 ed il conseguente provvedimento di ammissione/esclusione prot. n. 21567/2019 sono state ammesse all'esame le offerte tecniche dei seguenti concorrenti: NUMERO PROTOCOLLO INFORMATICO FORNITORE MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE DATA 1574948959172 PROJECT AUTOMATION S.p.A. 03483920173 Forma singola giovedì 28 novembre 2019 14.49.19 CET 1574864960543 Velocar Srl 01926900208 Forma singola mercoledì 27 novembre 2019 15.29.20 CET Nella seduta del 27/12/2019 a seguito del provvedimento di costituzione e nomina della commissione giudicatrice registro generale n. 841/2019 si è proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi che poi sono state consegnate alla Commissione Giudicatrice per la valutazione delle stesse. Le offerte tecniche sono state valutate dai singoli Commissari e poi dalla Commissione Giudicatrice collegialmente nella seduta riservata del 25/01/2020 come da apposito verbale cui si rinvia. Si procede alla lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice a seguito della valutazione delle offerte tecniche in ciascun criterio e sotto criterio con punteggio discrezionale per ciascun offerente, come risulta dal verbale della Commissione Giudicatrice, leggendo per ciascun criterio e sub criterio il giudizio valutativo ed il relativo coefficiente attribuito: OPERATORE ECONOMICO PROJECT Criterio Punteggio Max attribuibile BOSCO TENCONI MELLI Media coefficienti Punti assegnati B QUALITA' DELLA MODALITA' PER GARANTIRE LA SICUREZZA E L'INTEGRITA' DEI DATI 3 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 1 3 D UTILITA' E FUNZIONALITA' DELLE

ULTERIORI CARATTERISTICHE 2 0,93 0,6 1 0,82 2 1,64 E.1 ESPANDIBILITA' DEL SOFTWARE ALLA GESTIONE DI ALTRI SISTEMI DI CONTROLLO DEL TRAFFICO 6 6 E.2 INTERFACCIA CON I PRINCIPALI SOFTWARE GESTIONALI DELLE CONTRAVVENZIONI ALLA GESTIONE DI ALTRI SISTEMI DI CONTROLLO 6 6 F Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei fotogrammi e filmati acquisiti, sia per le violazioni validate che per i transiti non idonei alla verbalizzazione 5 1 0,73 5 3,65 G Utilità e funzionalità delle ulteriori caratteristiche (oltre a quelle indicate nel capitolato) che il concorrente intenda offrire relativamente al centro di controllo 3 1 0,76 3 2,28 H Precedenti progetti a favore di P.A. su quanto oggetto dell'affidamento. 3 1 1 3 3 I ACCESSIBILITA' AL SERVIZIO DI ASSISTENZA E MANUTENZIONE 5 5 L.1 TEMPI DI INTERVENTO 2 2 L.2 TEMPI DI RIPRISTINO 3 3 M PRESENZA DI UN MAGAZZINO RICAMBI 2 2 N.1 EROGAZIONE CORSO CERTIFICATO 3 3 N.2 EROGAZIONE DISPENSE 1 1 N.3 EROGAZIONE CORSO FORMATIVO E/O AGGIORNAMENTO IN MODALITA' E-LEARNING 3 3 O Qualità della documentazione fornita, con particolare riguardo alla esaustività e completezza 3 0,93 0,7 1 0,75 3 2,25 P.1 Monitoraggio dei dati di traffico 5 1 0,8 5 4 P.2 GIORNI DI RIDUZIONE DELLA TEMPISTICA DI INSTALLAZIONE DELLE APPARECCHIATURE RISPETTO A QUANTO PREVISTO DAL CAPITOLATO 5 5 TOTALE 70 64,92 I punteggi complessivi attribuiti dalla Commissione a seguito della prima riparametrazione risultano pertanto essere i seguenti: PTOJECT 70 VELOCAR 64,92 Poiché un concorrente ha ottenuto il punteggio massimo attribuibile di punti 70 su 100 non si procede ad effettuare la seconda riparametrazione, Si procede quindi all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

4. Fornitori esclusi

Tabella 5.

Numero di protocollo informativo	Fornitore	Esito valutazione tecnica
1575284165192	SARIDA	Offerta non valida, busta amministrativa rifiutata

5. Commento

PROCESSO VERBALE della valutazione delle offerte tecniche relative all'affidamento dell'appalto di noleggio di un sistema integrato di controllo delle infrazioni semaforiche del Comune di Vimodrone – CIG 8100831936 L'anno duemilaventi (2020) il giorno 25 (venticinque) alle ore 9.30 del mese di febbraio in Vimodrone presso la sede Comunale, si è riunita la Commissione giudicatrice, composta dal Dott. Alessio Bosco, Presidente della Commissione, dai Commissari Carlo Tenconi e Anna Melli. E' nominato segretario verbalizzante la Sig.ra Iulianelli Claudia La Commissione prende atto che le offerte tecniche da valutare sono n. due (2) e segnatamente proveniente dai seguenti offerenti: Project Automation Ingegneria dei sistemi nel seguito del presente atto per brevità anche "Project" e Velocar Srl nel seguito del presente atto per brevità anche "Velocar" La Commissione, preliminarmente, procede ad analizzare i criteri e sub criteri di valutazione, contenuti nel disciplinare di gara, mediante i quali si dovrà valutare la qualità delle offerte tecniche e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 70 punti su 100" e da atto che, essendo i concorrenti rimasti in gara meno di tre procederà con l'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero a uno da parte di ciascun commissario secondo quanto previsto dal disciplinare di gara. Successivamente, la Commissione procede a leggere e ad analizzare le offerte tecniche degli offerenti, chiedendo alla Stazione appaltante che venga effettuata copia delle offerte tecniche. Una volta terminata la lettura e analisi generale delle offerte tecniche degli offerenti, la Commissione procede con la valutazione delle offerte tecniche relativamente ai criteri discrezionali di cui agli elementi B, D, F, G, H, O, P co-

me risulta dallo schema sotto indicato. La Commissione, terminata l'analisi delle offerte tecniche con riferimento a tutti i criteri previsti nel capitolato d'oneri, procede ad un controllo e riepilogo generale e procede a calcolare la media dei coefficienti assegnati dai singoli componenti della Commissione per ogni criterio e sub criterio che prevede un punteggio discrezionale. La Commissione procede poi a moltiplicare tale media per il punteggio massimo disponibile per ogni criterio e sub criterio. L'esito risulta il seguente: OPERATORE ECONOMICO PROJECT Criterio Punteggio Max attribuibile BOSCO TENCONI MELLI Media coefficienti Punti assegnati Giudizio della Commissione B QUALITA' DELLA MODALITA' PER GARANTIRE LA SICUREZZA E L'INTEGRITA' DEI DATI 3 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 1 3 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate D UTILITA' E FUNZIONALITA' DELLE ULTERIORI CARATTERISTICHE 2 Buono Coef. 0,80 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 0,93 1,86 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate F Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei fotogrammi e filmati acquisiti, sia per le violazioni validate che per i transiti non idonei alla verbalizzazione 5 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 1 5 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate G Utilità e funzionalità delle ulteriori caratteristiche (oltre a quelle indicate nel capitolato) che il concorrente intenda offrire relativamente al centro di controllo 3 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 1 3 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate H Precedenti progetti a favore di P.A. su quanto oggetto dell'affidamento. 3 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 1 3 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate O Qualità della documentazione fornita, con particolare riguardo alla esaustività e completezza 3 Ottimo Coef. 1 Buono Coef. 0,80 Ottimo Coef. 1 0,93 2,79 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate P Monitoraggio dei dati di traffico 5 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 1 5 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate TOTALE 23,65 OPERATORE ECONOMICO VELOCAR Criterio Punteggio Max attribuibile BOSCO TENCONI MELLI Media coefficienti Punti assegnati Giudizio della Commissione B QUALITA' DELLA MODALITA' PER GARANTIRE LA SICUREZZA E L'INTEGRITA' DEI DATI 3 Discreto Coef. 0,70 Discreto Coef. 0,70 Discreto Coef. 0,70 0,70 2,1 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate D UTILITA' E FUNZIONALITA' DELLE ULTERIORI CARATTERISTICHE 2 Discreto Coef. 0,70 Sufficiente Coef. 0,60 Superficiale Coef. 0,50 0,60 1,2 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate F Modalità per garantire la sicurezza, la conservazione e l'integrità dei dati riguardanti la generalità dei fotogrammi e filmati acquisiti, sia per le violazioni validate che per i transiti non idonei alla verbalizzazione 5 Buono Coef. 0,8 Discreto Coef. 0,70 Discreto Coef. 0,7 0,73 3,65 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate G Utilità e funzionalità delle ulteriori caratteristiche (oltre a quelle indicate nel capitolato) che il concorrente intenda offrire relativamente al centro di controllo 3 Buono Coef. 0,8 Buono Coef. 0,8 Discreto Coef. 0,7 0,76 2,28 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate H Precedenti progetti a favore di P.A. su quanto oggetto dell'affidamento. 3 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 Ottimo Coef. 1 1 3 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate o Qualità della documentazione fornita, con particolare riguardo alla esaustività e completezza 3 Discreto Coef. 0,7 Discreto Coef. 0,7 Discreto Coef. 0,7 0,7 2,1 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate P Monitoraggio dei dati di traffico 5 Buono Coef. 0,8 Buono Coef. 0,8 Buono Coef. 0,8 0,8 4 Si rimanda alle valutazioni dei singoli allegate TOTALE 18,33 Una volta terminata la lettura e analisi generale delle offerte tecniche degli offerenti, la Commissione procede con la valutazione delle offerte tecniche relativamente ai criteri tabellari sopra indicati di cui agli elementi A1, A2, A3, C, E1, E2, I, L1, L2, M, N1, N2, N3, P del che si ha il seguente punteggio linearmente attribuito A.1 ASSENZA DI SPIRE PER IL FUNZIONAMENTO DEL SISTEMA (max 4 punti) - Sono attribuiti 4 punti se viene garantita l'assenza di spire per il funzionamento del sistema Project dichiara SI' : punti assegnati 4 Velocar dichiara SI' : punti assegnati 4 A.2 NUMERO DEI FOTOGRAMMI Sono attribuiti punti 0 in caso di n. 2 fotogrammi Sono attribuiti punti 1 in caso di n. 4 fotogrammi Sono attribuiti punti 2 in caso di 6 e più fotogrammi Project dichiara 6 e più fotogrammi : punti assegnati 2 Velocar dichiara 6 e più fotogrammi : punti assegnati 2 A.3 DURATA DEL FILMATO Sono attribuiti punti 0 in caso di durata del filmato fino a 4 secondi Sono attribuiti punti 2 in caso di durata del filmato oltre i 4 secondi Project dichiara oltre i 4 secondi : punti assegnati 2 Velocar dichiara oltre i 4 secondi: punti assegnati 2 C. IMPATTO AMBIENTALE CON RIFERIMENTO ALL'INGOMBRO DELLA CORSIA Sono attribuiti punti 0 in caso di completo1 ingombro della corsia Sono attribuiti punti 1 in caso di parziale2 ingombro della corsia Sono attribuiti punti 2 in caso di assenza3 di ingombro della corsia Project dichiara assenza di ingombro della corsia : punti assegnati 2 Velocar dichiara assenza di ingombro della corsia: punti assegnati 2 E.1 ESPANDIBILITA' DEL SOFTWARE ALLA GESTIONE DI ALTRI SISTEMI DI CONTROLLO DEL TRAFFICO Sono attribuiti 6 punti se viene garantita l'espandibilità del software alla gestione di altri sistemi di controllo del traffico (ZTL, letture targhe,

PI DI RIPRISTINO 3 // // // // // 3 3 M PRESENZA DI UN MA-
GAZZINO RICAMBI 2 // // // // // 2 2 N.1 EROGAZIONE COR-
SO CERTIFICATO 3 // // // // // 3 3 N.2 EROGAZIONE DISPENSE
1 // // // // // 1 1 N.3 EROGAZIONE CORSO FORMATIVO E/O AGGIOR-
NAMENTO IN MODALITA' E-LEARNING 3 // // // // // 3 3 O Qualità
della documentazione fornita, con particolare riguardo alla esaustività e completezza 3 0.93 0.7 1 0.75
3 2,25 P.1 Monitoraggio dei dati di traffico 5 1 0.8 // // // // // 5 4 P.2 GIORNI DI RIDUZIO-
NE DELLA TEMPISTICA DI INSTALLAZIONE DELLE APPARECCHIATURE RISPETTO A
QUANTO PREVISTO DAL CAPITOLATO 5 // // // // // 5 5 TOTALE 70
64,92 La Commissione giudicatrice alle ore 12.30 consegna alla stazione appaltante l'esito della pro-
pria valutazione sulla offerta tecnica. Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato,
viene sottoscritto come segue. Il Presidente Alessio Bosco I Commissari: Carlo Tenconi Anna Dome-
nica Melli Il Segretario verbalizzante Iulianelli Claudia